

Абрамова М.А., Арутюнова Е.М., Щеголькова Е.Ю.

Отчет по секции 14

«Этничность в отношениях между людьми: факты и факторы влияния»

На секцию было заявлено 17 докладов (13 очных и четыре заочных).

Состоялось 10 докладов, в том числе два – онлайн.

Выступление Евгения Александровича Варшавера, канд. соц. наук, в.н.с. РАНХиГС, доц. НИУ ВШЭ, рук. группы исследований миграции и этничности (г. Москва) на тему «Этничность в Дагестане через призму когнитивного поворота: доклад по результатам серии эмпирических проектов» было посвящено обоснованию когнитивного подхода в социологии, позволяющего рассматривать этничность как категоризацию, закрепленную в институтах и перепроизводящуюся в коммуникации между людьми и предметами.

Ольга Васильевна Васильева, канд. филос. наук из Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН (г. Якутск) осветила проблему этнических интересов в рамках проекта реализации национального государства.

Николай Иванович Карбаинов, н.с. сектора истории российской социологии Социологического института РАН – филиала ФНИСЦ РАН (г. Санкт-Петербург) в докладе «Тунгусы Забайкалья: траектории этнической ассимиляции в XIX – первой четверти XXI вв.» сфокусировал внимание на потребности интеграции примордиалистской и конструктивистской позиций при рассмотрении феномена этничности.

В докладе Заринды Хизировны Лепшоковой, канд. психол. наук, г.н.с. Центра социокультурных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва) «Зондирование множественной социальной идентичности россиян: результаты сетевого анализа» была затронута проблема конфликтов в процессе самоидентификации личности в современной России.

Константин Сергеевич Мокин, д-р соц. наук, в.н.с. сектора изучения миграционных и интеграционных процессов Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва) представил доклад на тему: «Территориальная идентичность как ресурс стратегии адаптации этнических миграционных сообществ», где рассматривая феномен идентичности пришел к выводу, что территориальная идентичность в социальной и политической практике остается ключевым коллектором других видов идентичности, таких как этническая, гражданская, конфессиональная и др.

Результаты коллективного исследования Южно-Российского филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, выполненного с сентября 2024 по январь 2025 года представил Данил Александрович Киселев, м. н. с. ЮРФ ФНИСЦ РАН (г. Ростов-на-Дону) в докладе «Оценка миграционной ситуации жителями регионального сообщества (на примере Ростовской области)».

Региональная тематика была продолжена выступлением на материале исследований в Республике Саха (Якутия). Е.М. Арутюнова в своем докладе обобщила актуальные тенденции развития этнической, региональной и локальной идентичностей якутян.

Доклад Е.Ю. Щегольковой, с.н.с. ФНИСЦ РАН, Москва, был посвящен анализу динамики межэтнических установок россиян в турбулентный период с 2020 г.

Нурбек Ашимканович Омуралиев из Кыргызстана, д-р соц. наук, профессор, заведующий Центром социальных исследований Института философии, права и социально-политических исследований Института философии им. А. Алтымышбаева Национальной

академии наук Кыргызской Республики, (г. Бишкек, Кыргызская Республика) на примере роли П.П. Семенова-Тян-Шанского в становлении Кыргызстана показал длительную связь в развитии этносоциологических исследований между Кыргызстаном и Россией.

В заключении был представлен доклад Миляуши Фаритовны Сиразетдиновой, канд. филос. наук, старшего преподавателя кафедры социологии и работы с молодежью, Уфимского университета науки и технологий (г. Уфа) «Развитие научной тематики специфически-локального и универсального в сферах занятости титульных этносов России в 2000-2025 гг.» В исследовании докладчиком использованы научометрические показатели, применены вторичный анализ литературы 2000-2025 г. (114 научных работ) и инструменты сетевого анализа; VOSviewer.

В целом участники секции отметили дружескую атмосферу, в которой прошло обсуждение докладов. **Поступило** множество детализирующих вопросов, а также предложений и рекомендаций по развитию тем исследований. Обмен мнениями способствовал установлению новых научных контактов и упрочению уже имеющихся.